

**Председателю Арбитражного суда
Западно -Сибирского округа Забоеву
Константину Игоревичу**

Заявитель: ООО «Сибгеосервис»
ИНН: 7022010615, ОГРН: 1027001619391
634050, г. Томск, ул. Гагарина д. 35

ОБРАЩЕНИЕ

Любое решение арбитражного суда, как судебный акт разрешающий спор должно быть законными, понятными и исполнимыми, а его резолютивная и мотивировочная часть должна содержать четкие исчерпывающие выводы, не порождающие сомнений и неопределенности в итоге судебного разбирательства, понятно объясняющие ответчику причины возникновения той или иной обязанности.

Инициирование судебной защиты, должно быть обусловлено только реальностью допущенного нарушения, а справедливое рассмотрение дело невозможно без добропорядочного поведения истца и ответчика.

Такая добропорядочность в первую очередь выражается в предоставлении достоверных и относимых доказательств, связанных с предъявленными требованиями.

В производстве судьи Арбитражного суда Западно - Сибирского округа Бадрызловой М.М. находится кассационная жалоба ООО «Сибгеосервис» по делу А67-7892/2023 на решение АС Томской области от 11.02.2026 г. и Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2026 г.

Дело А67-7892/2023 возбуждено по иску ООО «Топэнерго» о взыскании с ООО «Сибгеосервис» задолженности по двум договорам лесозаготовки, перевозки, неосновательному обогащению и 51 договору займа.

ООО «Сибгеосервис», возражая против иска заявляло о том, что сумма предъявленных требований не реальная, в действительности услуги в заявленном объеме не оказывались.

В ходе рассмотрения дела ООО «Топэнерго» проявляло процессуальную недобросовестность, выраженную в небрежном и несвоевременном предоставлении документов, формат которых не позволял проверить достоверность содержания, предоставлении дублирующих документов, путевых листов, составленных существенно позже факта перевозки и содержащих многочисленные исправления, и дописки.

На протяжении всего срока рассмотрения дела, истец многократное количество раз исправлял представленную с иском первичную документацию в части объема и стоимости оказанных услуг.

При чем, исправления вносились после замечаний со стороны ООО «Сибгеосервис» о несоответствии содержания документов, заявленным фактическим обстоятельствам.

Ответчик сообщал суду о том, что такое поведения истца недопустимо, так как доказательства о фактах оказания услуг за прошедшие периоды не могут формироваться в ходе рассмотрения дела по существу, а исправления в документах должны иметь правильное оформление и понятное объяснения причин корректировок.

Но, ни суд первой, ни суд апелляционной инстанции не оценили процессуальное поведение истца.

В результате, истцом сформирован массив противоречащих друг другу доказательств, состоящих из односторонне составленных документов, не имеющих должного заверения и оформления.

Суд, не исследуя содержание всех доказательств в совокупности, не проверяя расчет исковых требований и реальность заявленного к оплате объема услуг принял решение об удовлетворении исковых требований.

Из содержания судебных актов по делу А67-7892/2023 невозможно понять каким образом суд пришел к выводу, о том, что ООО «Сибгеосервис» обязано оплатить ООО

«Топэнерго» 95 000 000 рублей по договорам оказания услуг лесозаготовки и перевозки, а не сумму в меньшем размере.

Отсутствие в судебных актах сведений о доказательствах, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивов, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, фактических и иных обстоятельств дела, установленные арбитражным судом делает затруднительным дальнейшее обжалование судебных актов как в суде кассационной инстанции, так и в Верховном суде РФ, поскольку данные инстанции не изучают доказательства, а рассматривают спор опираясь на сведения изложенные в решении и постановлении суда первой и апелляционной инстанции.

Просим вас отнестись с особым вниманием к данному делу, так как подобное рассмотрение арбитражных споров и принятие судом как надлежащих, доказательств в форме, не позволяющей проверить их достоверность, дает возможность недобросовестным истцам, путем заявления иска основанного на массиве непроверяемых и нечитаемых доказательств, получать судебные акты о взыскании денежных средств, а нарушение требований ст. 170 АПК РФ создает препятствие к реализации права на судебную защиту.

Директор
ООО «Сибгеосервис»

 Гайдуков Ю.Ю.

